



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 8 de agosto de 2023.- FHT.

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. Que el Tribunal Fiscal de la Nación, por unanimidad, desestimó el recurso deducido por la firma Nestlé Argentina S.A. contra la resolución 104/2017 (DV DEOA) emanada de la División Determinaciones de Oficio "A" del Departamento Técnico Grandes Contribuyentes Nacionales (Subdirección General de Operaciones Impositivas) de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), por medio de la cual impugnó la declaración jurada del impuesto a las ganancias del período fiscal 2009, determinó el resultado impositivo (pérdida) en la suma de \$80.366.863,68 y estableció un saldo a favor de la empresa accionante en la suma de \$4.714.509,17.

Para decidir de esa manera, expresó los siguientes argumentos:

(i) El "Fisco consideró que es improcedente computar gastos de publicidad e investigación y desarrollo de los resultados de las empresas comparables eliminando todos los gastos de comercialización, ello con fundamento en que las empresas vinculadas no se encontraban alcanzadas por cargos relacionados con gastos de marketing y regalías, y por lo tanto el ajuste reduce los gastos computables en las comparables respecto de los gastos de marketing o publicidad y regalías" y en los "demás gastos de comercialización, aceptando solo los gastos de distribución".

(ii) La firma actora considera que dicho proceder es arbitrario en tanto sostiene que "soporta gastos de comercialización en lo que hace a las operaciones de exportación y dice que la clasificación efectuada por las



empresas comparables al identificar los gastos de transporte y manipuleo es subjetiva siendo imposible comprobar cuáles fueron los ítems" que fueron tenidos en cuenta.

(iii) "[D]e las 14 empresas seleccionadas como comparables por el contribuyente, en 6 casos se identificó en forma discriminada la existencia de cargos por estos conceptos; en los demás ni la contribuyente ni la fiscalización pudieron segregar de los balances de las comparables aquellos gastos específicos que no se vinculan con la exportación de productos y por ello se detrajo el resultado de éstas de la base de cálculo del rango intercuartil".

(iv) No puede pasarse por alto que la firma recurrente asevera que asume los riesgos "asociados a la producción de leche en polvo indicando que no realiza el proceso productivo en planta propia sino que lo terceriza, y que no asumió funciones de investigación y desarrollo en tanto no es quien decide los niveles de producción con destino a exportación sino que ello lo determina el grupo según las necesidades regionales".

(v) Cuando la AFIP solicitó a la firma actora que precise la "composición de gastos vinculados con las operaciones de exportación a compañías vinculadas" ésta informó que "para la exportación no existe una fuerza de venta, ni estructura de Marketing ni equipo de desarrollo de productos ya que solo exportamos a compañías afiliadas".

(vi) De las 14 empresas que fueron adoptadas como "comparables" la parte demandada hizo notar que "son fabricantes completos y que además realizan funciones de marketing, publicidad, distribución y asumen sus riesgos e invierten activos conducentes a esa actividad y para el supuesto bajo análisis era necesario seleccionar aquellas empresas que cumplan con ciertos parámetros similares".

(vii) Como consecuencia del análisis sobre el segmento de "Manufactura y Exportación" la AFIP consideró efectuar los siguientes ajustes para mejorar su comparabilidad: a) gastos de marketing y regalías,





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

constatando que la actora no incurre en ellos pero "sí las empresas utilizadas como comparables, procediendo a detraer de la utilidad operativa de estas últimas los cargos por tal concepto"; b) gastos de distribución, que al ser soportados "tanto por la actora como por las empresas comparables, no se hizo ajuste alguno"; y c) "Retenciones a las exportaciones e impuestos sobre los créditos y débitos que son solo gastos incurridos por la actora pero no por las comparables".

(viii) Con fundamento en esas observaciones la AFIP aplicó el mecanismo de Margen Neto de la Transacción y el Margen de Utilidad Operativa sobre Costos Totales como indicador del nivel de utilidad "y consideró la información de años múltiples (2006 a 2008) para las empresas comparables seleccionadas, de acuerdo con lo establecido por el art. 12 de la RG 1122/01 comparó la utilidad promedio de Nestlé Argentina SA de los años 2007 a 2009 contra el resultado del rango intercuartil obtenido" a partir de los ajustes efectuados con arreglo al punto precedente.

(ix) El resultado "operativo promedio de la contribuyente alcanza un porcentaje de 12,78% (7,83%, 13,48% y 17,03) [y] continúa por debajo del rango intercuartil de resultados ajustados de las 6 compañías comparables seleccionadas por la fiscalizada y aceptadas como resultado de la verificación efectuada [...] Así, el área fiscalizadora llevó hasta el valor de mediana disminuida en un cinco por ciento (nuevo MOTC de 22,90%) el resultado obtenido por la exportación de productos por parte de Nestlé Argentina S.A, del segmento 'Manufactura y Exportación' analizado".

(x) Respecto de las pruebas ofrecidas por la firma actora para demostrar "la procedencia del cómputo de los gastos de publicidad, investigación y desarrollo y de comercialización":

a. No acreditó el alquiler del servicio "S8 Master" y, por lo demás, "tampoco esta probanza es relevante para admitir que existen gastos relacionados con el almacenamiento de productos terminados para su exportación".



b. El peritaje contable dirigido a demostrar el alquiler de equipos "para rotular los envases con fechas de elaboración y vencimiento de cada lote" no es concluyente en cuanto "no se realizó sobre registros contables sino que se analizaron los comprobantes por los que se hace constar el alquiler de equipos, sin que surja de ellos ni de otra documentación obrante en la causa qué función tienen dichas máquinas y qué porcentaje se relaciona directamente con la exportación o si el gasto solo responde al comercio de productos en el mercado interno".

c. El documento agregado como anexo IX de la prueba documental, titulado "Análisis funcional relativo a las exportaciones realizadas por Nestlé", consigna que *"no asume el pago de regalías por el uso de marca y asistencia técnica respecto a sus ventas a empresas vinculadas, toda vez que las mismas son pagadas por la sociedad que comercializa fuera del Grupo, ni tampoco gastos de publicidad pues estas ventas están definidas por las necesidades del Grupo y se asignan conforme a la capacidad regional"*.

d. De la prueba documental no surge "qué porcentaje [de los gastos de comercialización que alegó la demandante] se relaciona directamente con la exportación o si el gasto solo responde al comercio de productos en el mercado interno".

e. Acerca de los gastos de naturaleza comercial del segmento manufactura, el peritaje contable tampoco indicó que la firma actora "asumiera gastos de publicidad, investigación y desarrollo y de comercialización para las ventas en el exterior a tenor del análisis de las probanzas", por ende "resulta acertado el criterio fiscal de eliminar esos gastos de las [empresas] comparables a fin de obtener un grado adecuado de comparabilidad de las transacciones, máxime que esos gastos no se encuentran discriminados en los registros de la firma, ni se puede admitir el porcentaje promedio que les asigna la firma recurrente a dichos gastos con relación a las ventas dado que no hay elementos que indiquen de que manera llegan a la ratio utilizada a tal fin".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

(xi) En relación con el planteo subsidiario, por medio del cual la actora pretende que se consideren dos factores: "el gasto y el ingreso asociado", el peritaje ofrecido gira en torno "a los conceptos de las 14 empresas elegidas por Nestlé Argentina SA como comparables cuando surge de la resolución determinativa y ha sido debidamente aceptado por la actora (...) [que] el ajuste del gravamen plasmado en el acto apelado se basa en solo seis de las empresas integrantes de dicho cuadro".

(x) El ejercicio propuesto lleva, en rigor, a una "nueva determinación del impuesto" que no "resulta razonable puesto que las 8 empresas que fueron dejadas de lado para establecer el rango intercuartil no llevaban a cabo idénticas tareas que la recurrente ni se encontraban desagregados los gastos de comercialización para establecer concretamente cuáles pertenecen a exportación".

(xi) Ante el planteo acerca de que es improcedente aplicar el método de cálculo contemplado en el tercer párrafo del artículo quinto establecido a continuación del artículo 21 del decreto 1344/1998 y en el artículo 12 de la resolución general (AFIP) 1122/2001 corresponde formular las siguientes apreciaciones:

a. No hay desacuerdo entre las partes en relación con “el método de precios de transferencia utilizado para testear el principio de operador independiente, ni con el indicador de utilidad empleado”.

b. Para demostrar el “error alegado”, la firma actora “confeccionó sendos cuadros que se encuentran insertos en el punto VI de su escrito de apelación y ofreció una pericia técnica”. Sin embargo, propone un “nuevo ajuste” que no demuestra los "supuestos errores en la interpretación de las normas”.

En último lugar, fueron regulados los honorarios de la representación letrada del Fisco Nacional, del contador Leonardo Diego Pierini y de la licenciada en economía Luciana Rosa Presti.



II. Que la firma actora dedujo un recurso de apelación y expresó los siguientes agravios que fueron replicados:

a La comparación efectuada por la AFIP es "distorsiva" ya que "Nestlé no realiza actividades comerciales con la misma intensidad que sí realizan las empresas independientes, sus funciones, activos y riesgos son menores. Y en tanto su despliegue económico es menor, también debería tender a ser menor su rentabilidad a la rentabilidad obtenida por las empresas independientes".

b. Es "totalmente contrario a la lógica de los negocios pretender que una empresa como Nestlé que realiza menores esfuerzos comerciales (en sus exportaciones a [empresas] vinculadas) obtenga una rentabilidad igual a la que obtiene una empresa independiente que realiza mayores esfuerzos".

c. El ajuste es "absurdo" en tanto la AFIP adetrajo "considerables gastos de las empresas comparables sin ninguna otra consideración, infló artificialmente los márgenes de rentabilidad de las empresas independientes, cuyos ingresos reflejan todas las actividades (funciones desempeñadas, activos afectados y riesgos asumidos) que realizan, pero cuyos gastos no asumen todos los costos de su actividad".

d. La comparación entre las empresas debió efectuarse del siguiente modo: "en lugar de ajustar los márgenes de empresas comparables, debería ajustarse el margen obtenido por Nestlé (promedio de tres años) reduciendo su ganancia en los gastos de comercialización teóricos que hubiera enfrentado de haber incurrido en gastos de publicidad y marketing, considerando para dicho cálculo la mediana de los gastos de comercialización asumidos por las empresas comparables".

e. "Las probanzas sobre los gastos de comercialización soportados por Nestlé se propiciaron al efecto de demostrar otra razón por la que además el ajuste de comparabilidad es arbitrario, pero su falta de acreditación no sana el vicio lógico que supone el ajuste de comparabilidad propiciado por AFIP".





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

f. Para realizar un estudio de este tenor son las empresas quienes cuentan con la mejor información para asignarle a las operaciones con sus vinculadas los precios que mejor se adecuen al "principio del operador independiente".

g. El Tribunal Fiscal no examinó el planteo acerca de la irrazonabilidad que expresa la resolución determinativa: una ínfima diferencia en el "margen mínimo de utilidad del 1er cuartil de sólo 0,17% da lugar a un ajuste muy elevado equivalente a un margen del 22.90%".

h. El artículo 21.5 del decreto 1344/1998 y el artículo 12 de la resolución general (AFIP) 1122/2001 que son las normas por medio de las cuales se "instituye un método de cálculo del ajuste de materia imponible" comporta "un exceso reglamentario visiblemente violatorio del principio constitucional de legalidad" porque "los criterios esenciales para establecer la materia imponible deben ser fijados previamente por una ley formal para que puedan reputarse válidos".

III. Que previamente a examinar los agravios ofrecidos por la parte actora, como puso de resalto el tribunal *a quo*, no hay disputa entre las partes acerca de que la AFIP:

1. Adoptó como válido el método de precios (Método del Márgen Neto de la Transacción) seleccionado por la firma actora y que se aplique con base trianual "tanto en relación a las empresas comparables como en relación a la rentabilidad de la firma recurrente".

2. Efectuó un nuevo cálculo de los márgenes operativos de las empresas "comparables incrementándolos al invalidar la deducción de gastos de publicidad y otros gastos comerciales diferentes a los gastos de distribución (transporte y manipuleo)".

3. Redujo las empresas comparables de 14 a 6 en cuanto las 8 empresas restantes no "diferenciaban los gastos de comercialización o venta de los restantes gastos operativos" en sus estados contables.



4. Aceptó "el margen de rentabilidad de la contribuyente recalculado al responder la vista de las actuaciones, receptando los ajustes de comparabilidad propuestos consistentes en detraer los gastos de impuestos a las exportaciones e impuesto a los débitos y créditos bancarios, conceptos ambos no enfrentados por las empresas seleccionadas como comparables".

IV. Que, cabe recordar, en primer lugar, que la disciplina de los precios de transferencia, tal como es estructurada a nivel internacional –conforme a los lineamientos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)– irrumpió a nivel nacional con la ley 25.063, que en el artículo 15 delineó las bases del sistema que luego fue integrado por las modificaciones incorporadas por las leyes 25.239 y 25.784.

La aplicación de estas normas se inscribe en el marco de las medidas adoptadas por el Estado Nacional para evitar las maniobras por las cuales las empresas con presencia internacional distribuyen las utilidades entre sus distintas subdivisiones (generalmente, la casa matriz y sus filiales) a través de los precios pactados entre éstas, de modo tal de asignarlas a aquéllas que se encuentren en las jurisdicciones con menor carga fiscal (esta sala, causa “YPF S.A. c/ DGI”, pronunciamiento del 3 de septiembre de 2015).

V. Que es acertada la aseveración de la firma demandante acerca de que son las empresas quienes cuentan con la mejor información para atribuir a las operaciones con sus empresas vinculadas los precios que se adecuen al principio del operador independiente.

En efecto, ellas "conocen todas y cada una de las operaciones que realizan con terceros independientes, así como los pormenores del entero proceso productivo y comercial de sus actividades, con los consiguientes datos sobre la estructura de costos y utilidades en que aquéllas se asientan" y, como contracara, la AFIP “en el procedimiento que lleva adelante en la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

búsqueda de un precio que se ajuste al 'principio del operador independiente' opera, obviamente, desde una posición diferente. Esto es, no conoce el efectivo funcionamiento de las empresas y la totalidad de las operaciones que éstas realizan; cuestión que, por tratarse en este tema de empresas multinacionales, mayor complejidad añade a la tarea de verificación por la cantidad y calidad de información a coleccionar y examinar" (esta sala, causa "*Nobleza Piccardo SACI Y F (TF 27608-I) C/ DGI*", pronunciamiento del 5 de agosto de 2016).

VI. Que, sin embargo, no pueden caber dudas de que si la administración encuentra indicios serios de que los precios declarados por las empresas carecen de sinceridad por no adecuarse al "principio del operador independiente", corre por cuenta de estas últimas ofrecer los argumentos y pruebas suficientes para demostrar la improcedencia de ese ajuste fiscal (esta sala, causa "*Nobleza Piccardo SACI Y F*", citada).

En este caso, el universo de información aportado por la firma actora a los fines de fundar el estudio de comparabilidad se sometió al escrutinio de la AFIP que objetó su contenido, principalmente, en razón de que no incurrió en gastos de comercialización como sí lo hacían varias de las empresas comparadas y, por ende, dispuso modificar el estudio de precios de transferencia.

Ciertamente, frente a la fundada impugnación efectuada por el administración, la empresa actora debió desbaratar las premisas del ajuste, y así procuró hacerlo ante el Tribunal Fiscal, no sólo porque, como se dijo, son las empresas las que cuentan con toda la información como para arribar a los precios más adecuados, sino por las reglas que rigen en todos los procedimientos determinativos, derivadas del hecho de que aquéllos concluyen en un acto administrativo que goza de presunción de legitimidad a la luz del artículo 12 de la ley 19.549 (esta sala, causa "*YPF SA (TF 29205-I) c/ DGF*", citada).



VII. Que en función de las consideraciones expuestas, dirigidas a acentuar las pautas jurídicas que gobiernan la actividad de la administración y los efectos de sus decisiones, cabe adelantar que los agravios de la firma actora no pueden ser acogidos.

En efecto:

1. No realiza en el memorial una crítica de la conclusión exteriorizada por el Tribunal Fiscal sobre la falta de prueba de los "gastos de comercialización", cuando, como es evidente a esta altura del examen, esa fue la razón central del ajuste desplegado por el Fisco Nacional.

2. Aún si se deja de lado esa cuestión capital, se advierte que los planteos formulados por la demandante, que, como se verá, se dirigen a objetar la razonabilidad del criterio fiscal desde una perspectiva económica y jurídica y en peticionar la declaración de inconstitucionalidad de diversas normas reglamentarias, no son idóneos para revertir la sentencia apelada y, por carácter transitivo, para desvirtuar la legalidad de la resolución 104/2017 (DV DEOA).

VIII. Que la firma demandante asevera que es "totalmente contrario a la lógica de los negocios pretender que una empresa como Nestlé que realiza menores esfuerzos comerciales (en sus exportaciones a vinculadas) obtenga una rentabilidad igual a la que obtiene una empresa independiente que realiza mayores esfuerzos".

Para dar una adecuada respuesta al planteo, es necesario detenerse en el informe técnico de fs. 467/482.

En ese informe, ante el interrogante formulado en el acápite "5" para que las expertas indiquen "desde una perspectiva económica si es esperable que la asunción de riesgos incida en el precio de las transacciones y si una empresa que no realiza ninguna función comercial debería esperar obtener un menor resultado que una empresa manufacturera que realiza el





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO**

despliegue comercial conducente a su venta", la experta designada por la parte actora contestó en los siguientes términos:

(i) "[U]na empresa que no realiza ninguna función comercial debería esperar obtener un menor beneficio que una empresa manufacturera que realizando el mismo esfuerzo productivo, realiza el despliegue comercial conducente a la venta".

(ii) "Es esperable que la asunción de riesgos incida en el precio de las transacciones (sin perjuicio de la incidencia de factores referidos a las circunstancias económicas)".

(iii) "Es esperable que una empresa manufacturera que no incurra en gastos de comercialización, por no realizar funciones de comercialización, obtenga un menor resultado que si dicha empresa realizara el despliegue comercial conducente a la venta de su producción".

Con una mirada distinta, la experta designada por la parte demandada aseguró que "proyectar ingresos a través de los gastos en publicidad y en investigación y desarrollo, para optimizar el costo de oportunidad es una estrategia típica para captar demanda en operaciones independientes, distinto es el análisis [...] cuando las operaciones son entre empresas vinculadas y en este caso por su particularidad, ya que la demanda es la que incidiría en la producción y en las ventas/ingresos no al revés como sucede en operaciones entre independientes".

Y en un sentido concorde, al ofrecer una respuesta al punto número "7" expresó que "se trata de evaluar operaciones entre empresas vinculadas, y que la demanda sería producida por una empresa vinculada [...] con lo cual la detracción de los gastos de publicidad y de investigación y desarrollo de los gastos comerciales, sería necesaria al solo efecto de generar las mismas condiciones entre la empresa y las empresas comparables, ya que esta últimas deben buscar atraer a la demanda, no así la empresa que produce en función a la demanda de sus vinculadas en el exterior para sus exportaciones de productos manufacturados".



IX. Que incluso si se sigue la mirada expuesta por la experta designada por la firma demandante en el sentido de que es "esperable" que una empresa que adopta mayores riesgos tenga un mayor resultado económico, no debe soslayarse que se trata de un escenario posible, e hipotético, en un contexto mercantil que no puede ser traslado, sin más, a las operaciones entre empresas vinculadas. Esto es, no deben perderse de vista las notas peculiares que tiene la materia examinada y que son puestas de resalto, de una manera preponderante, por la experta designada por la parte demandada.

X. Que, en ese sentido, cabe recordar que esta sala ha dicho que quien invoca ciertos hechos como fundamento de su pretensión tiene la carga de acreditarlos (artículo 377 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación), y que si no logra cumplir con esa carga mediante la actividad probatoria desarrollada durante el juicio corre el riesgo de que su pretensión sea rechazada (causa *“Sanatorio Bernal SRL y otros UTE c/ EN- M° Economía y otros s/ proceso de conocimiento”*, pronunciamiento del 2 de marzo de 2022).

XI. Que el planteo concerniente a que el artículo 21.5 del decreto 1344/1998 y el artículo 12 de la resolución general (AFIP) 1122/2001 fueron aplicados de manera “irrazonable” no puede ser admitido.

Ello es así por los siguientes motivos:

En primer lugar, porque la firma actora expresa que el Tribunal Fiscal no trató adecuadamente el punto, pero no efectúa una crítica concreta sobre ese aspecto de la decisión recurrida.

En segundo lugar, porque se agravia de que la AFIP interpretó de una manera “extremadamente rígida” (fs. 155) las normas señaladas, aunque la parte demandada no hizo más que aplicar los textos





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

46971/2022 NESTLE ARGENTINA SA (TF 48144-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

reglamentarios con arreglo a una conocida pauta hermenéutica que indica que la primera fuente de interpretación de un texto legal es su letra y cuando no exige esfuerzo de comprensión debe ser aplicado directamente (Fallos: 315:1256; 318:950; 324:2780; 339:434, esta sala, causa “*Sebastián Maronese e Hnos SA y otro c/ EN- PJN- D AF Resol 466/04 (Consejo Magistratura) y otro s/ contrato administrativo*”, pronunciamiento del 20 de abril de 2017).

XII. Que la firma apelante solicita que se declare la inconstitucionalidad del “artículo 21.5 del Decreto N° 1344/1998 y del artículo 12 de la RG AFIP N° 1122/01” por tratarse de un “exceso reglamentario” que colisiona con el principio de legalidad en materia tributaria (ver la nota a pie de página n° 28 del escrito de expresión de agravios).

XIII. Que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha enfatizado que la declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica configura un acto de suma gravedad que debe ser considerado como la razón última del orden jurídico, por lo que requiere inexcusablemente la demostración del agravio en el caso concreto y sólo cabe acudir a ella cuando no existe otro modo de salvaguardar algún derecho o garantía amparado por la Constitución Nacional (Fallos: 256:602; 258:255; 302:166; 316:188, 1718 y 2624; 319:3148; 321:441 y 1888; 322:842 y 919; 324:920; 325:1922; 330:855 y 5345; 333:447; 342:685 y 344:2123, entre muchos otros; esta sala, causas “*Berdichevsky, Adriana Sara c/ ENM Seguridad- PFA s/ personal militar y civil de las FFAA y de seg*”, pronunciamiento del 10 de mayo de 2022, y “*Molino Chacabuco c/ EN- M Agricultura Ganadería y Pesca s/ proceso de conocimiento*”, pronunciamiento del 12 de julio de 2022).



XIV. Que aún si se deja de lado el carácter impreciso y amplio en el que se encuentra formulado el planteo ofrecido, esta sala, ante un argumento similar, sostuvo "que tal razonamiento [...], implicaría admitir que todas las normas sobre precios de transferencia, en la medida en que tengan la potencialidad de influir de cualquier modo en el examen de precios efectuado a los fines de un ajuste, se deban considerar, por ello solo, como 'directamente emparentadas' con el nacimiento del hecho imponible" (esta sala, causa “YPF S.A. c/ DGI”, citada).

XV. Que debe desestimarse los agravios y confirmarse la sentencia apelada.

XVI. Que las costas deben ser soportadas por la firma actora que resultó sustancialmente vencida (artículo 68, primera parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:**
Desestimar las críticas efectuadas por la firma actora, con costas de esta instancia a su cargo.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

